**Решение № 2-5689/2018 2-5689/2018~М-4420/2018 М-4420/2018 от 30 октября 2018 г. по делу № 2-5689/2018**

[Вахитовский районный суд г. Казани (Республика Татарстан )](https://sudact.ru/regular/court/mOs9tCxgi6gb/)- Гражданские и административные

Дело №2-5689/2018г.

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
  
30.10.2018г. Вахитовский районный суд г.Казани в составе:  
  
председательствующего судьи Л.Х. Рахматуллиной,   
  
при секретаре Э.И.Аминовой,   
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску +++++ к ПАО СК «+++++», Нине Михайловне +++++ой о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,- 

**УСТАНОВИЛ :**

Истец обратился в суд с иском к ответчикам в вышеизложенной формулировке, указывая в обоснование иска, что 23.12.2017 г. по адресу: ... произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей ... госномер ... под управлением Н.М. +++++ой, ... госномер ... под управлением Б.Н. +++++а.   
  
В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения.   
  
ДТП произошло по вине водителя Н.М. +++++ой.  
  
Автогражданская ответственность истца застрахована в ПАО СК «+++++», к которому истец обратился с заявлением о выплате страхового возмещения, ПАО СК «+++++» произвело выплату в размере 74 800 руб.   
  
Согласно экспертному заключению ООО «Центр Судебной Экспертизы» стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 105 000 руб., утрата товарной стоимости 22375 руб. 47 коп., расходы за услуги оценщика соответственно 8800 руб. и 3000 руб.  
  
Истец обратился к ответчикам с претензией. Обязательства не исполнены.  
  
Поэтому истец просит взыскать с ответчика ПАО СК «+++++» страховое возмещение в размере 42 171 руб. 56 коп., расходы за услуги оценщика 8 800 руб., расходы за услуги оценщика (УТС) 3000 руб., неустойку в размере 48 919 руб.01 коп., в счет компенсации морального вреда 10000 руб., штраф, расходы за услуги представителя 8500 руб., расходы за услуги нотариуса 1600 руб.; с ответчика Н.М. +++++ой разницу с учетом и без учета износа в размере 27 700 руб., расходы за услуги представителя 8500 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 1031 руб.   
  
Представитель истца в судебном заседании исковые требования уточнил, просил взыскать с ответчика Н.М. +++++ой ущерб в размере 40 183 руб.88 коп., расходы за оценку в размере 8800 руб., расходы за услуги представителя 8500 руб., в возврат госпошлины 1031 руб.; с ответчика ПАО СК «+++++» сумму утраты товарной стоимости 11949 руб.98 коп., расходы за оценку 3000 руб., неустойку за период с 01.02.2018г.по 26.05.2018г.в размере 13742 руб.47 коп., штраф, расходы за услуги представителя 8500 руб., нотариальные расходы 1600 руб., в счет компенсации морального вреда 10000 руб.   
  
Представитель ответчика ПАО СК «+++++» в судебном заседании с иском не согласилась, просила в иске отказать, в случае удовлетворения просила применить ст.[333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/).  
  
Соответчик Н.М.+++++а в судебном заседании с иском не согласилась.   
  
Представитель третьего лица ОАО «АльфаСтрахование» на судебное заседание не явился, о дне и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.   
  
Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.  
  
В соответствии со ст.[15 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) под убытками понимаются в расходы, которое лицо, чье **право**нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного **права**, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его **право**не было нарушено (упущенная выгода).  
  
Согласно пункту 4 статьи [931 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-931/) в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, **вправе**предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.  
  
Согласно ст.[14.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-14.1/) Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" 1. Потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:  
  
а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта;  
  
б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.  
  
Согласно ст.[16.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-16.1/) ч.3 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.  
  
Согласно ч.21 ст.[12](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-12.1/) Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.  
  
При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.  
  
Согласно ст.[15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) ФЗ «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.  
  
В силу статьи [1079](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1079/) Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на **праве**собственности, **праве**хозяйственного ведения или **праве**оперативного управления либо на ином законном основании (на **праве**аренды, по доверенности на **право**управления транспортным средством и т.п.). Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).  
  
Согласно статье [1064](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.  
  
По смыслу закона для наступления гражданско-правовой ответственности в общем случае необходимо наличие состава правонарушения, включающего в себя наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вину, а также причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи [931](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-931/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.  
  
В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, **вправе**предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы (пункт 4 статьи [931](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-931/) Гражданского кодекса РФ).  
  
Согласно статье [1072](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1072/) Гражданского кодекса РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.  
  
В соответствии разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приведенными в пункте 13 постановления от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", согласно которым при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного **права**(пункт 2 статьи [15 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/)). Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества...  
  
Согласно ст.[56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.  
  
В судебном заседании установлено, что ... по адресу: ... произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей ... госномер ... под управлением ФИО11, ... госномер ... под управлением ФИО12. (Л.д.8-9,64,79-85)  
  
В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения.   
  
ДТП произошло по вине водителя ФИО13.  
  
Автогражданская ответственность истца застрахована в ПАО СК «+++++», к которому 12.01.2018г. истец обратился с заявлением о выплате страхового возмещения(л.д.95).  
  
Письмом от 22.01.2018г. ответчик направил истцу направление на ремонт (Л.д.99-101).  
  
Согласно экспертному заключению ООО «Центр Судебной Экспертизы» стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 105 000 руб., утрата товарной стоимости 22375 руб. 47 коп., расходы за услуги оценщика соответственно 8800 руб. и 3000 руб. (Л.д.10-43,44-61)  
  
Письмом от 30.01.2018г. истец направил в адрес ответчика указанные заключения и просил произвести выплату. (л.д.102)  
  
Письмом от 02.02.2018г. ответчик повторно уведомил истца о направлении на ремонт. (Л.д.103-105).  
  
В соответствии с калькуляцией ООО «ТК Сервис Регион» произведенного по инициативе страховой компании стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила 74800 руб., сумма утраты товарной стоимости в размере 10403 руб. 91 коп. (Л.д.108-115)  
  
02.04.2018г. ПАО СК «+++++» произвело выплату в размере 74 800 руб. (Л.д.65,93, 95).  
  
Письмом от 03.04.2018г.ответчик уведомил истца о произведении выплаты. (Л.д.107)  
  
13.04.2018г. ответчик произвел доплату в размере 10403 руб.91 коп. (л.д.66, 94)  
  
20.04.2018г. Истец обратился к ответчикам с претензией. (л.д.67-68)  
  
Письмом от 26.04.2018г. ответчик ПАО СК «+++++» отказал в выплате. (Л.д.69)  
  
По ходатайству представителя ответчика по данному делу назначена судебная экспертиза, производство которой поручено эксперту ООО «+++++», согласно выводам судебной экспертизы стоимость восстановительного ремонта, перечень и объем ремонтных воздействий автомашины ... госномер ..., с учетом износа и без учета износа, в соответствии с Единой методикой, утвержденной Центральным Банком Российской Федерации Положением №432-П от 19.09.2014г. «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства», и согласно справочникам средней стоимости запасных частей, материалов и нормочасов работ утвержденных РСА, а также повреждений, полученных в результате дорожно-транспортного происшествия 23.12.2017г.составляет: без учета износа 95 800 руб., с учетом износа 82 200 руб.   
  
Сумма утраты товарной стоимости ТС ... госномер ... составляет: 22353 руб.89 коп.  
  
Стоимость восстановительного ремонта ТС ... госномер ... по среднерыночным ценам, без учета износа составляет: 114983 руб.88 коп., с учетом износа 101437 руб.70 коп.   
  
Суд считает необходимым руководствоваться заключением данной экспертизы, поскольку она проведена по определению суда, эксперт предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.[307 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-307/), о чем отобрана подписка. Каких-либо оснований не доверять заключению данной экспертизы у суда не имеется.  
  
Доказательств неправильности и недостоверности проведенной экспертизы сторонами не представлено.   
  
Судебная экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федерального закона N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" на основании определения суда о поручении проведения экспертизы, заключение содержит необходимые расчеты, ссылки на нормативно-техническую документацию, использованную при производстве экспертизы.   
  
Экспертное заключение подробно мотивировано, соответствует требованиям ст.[86](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-86/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Заключение не носит вероятностный характер.  
  
Таким образом, ответчиком истцу не доплачено истцу 7400 руб. (82200-74900).  
  
В соответствии с разъяснениями, приведенными в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 г. N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", по договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в результате повреждения транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 17 октября 2014 года, определяется только в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года N 432-П.  
  
В случаях, когда разница между фактически произведенной страховщиком страховой выплатой и предъявляемыми истцом требованиями составляет менее 10 процентов, необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 3.5 Методики расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, образовавшееся за счет использования различных технологических решений и погрешностей, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности.  
  
На основании изложенного, разница между суммой страховой выплаты, произведенной страховщиком (74800 руб.), и действительной стоимостью восстановительного ремонта (82 200 руб.) составляет менее 10% и находится в пределах статистической достоверности, предусмотренной Единой методикой, утвержденной Положением ЦБ РФ от 19 сентября 2014 года N 432-П.  
  
Исковые требования в данной части представитель истца не поддержал.  
  
Исковые требования в части взыскания суммы УТС в размере 11 949 руб. 98 коп. суд считает обоснованными, т.к. утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением внешнего вида транспортного средства, его эксплуатационных качеств, снижением прочности и долговечности деталей, узлов и агрегатов, являющихся неотъемлемой частью автомашины, в отсутствие и повреждение которых, использование автомашины по назначению невозможно. При проведении восстановительного ремонта автомобиля ему будут возвращены только функции транспортного средства, но не восстановлена его стоимость как имущества. Утрата товарной стоимости фактически представляет собой не подлежащий устранению путем ремонта ущерб, возникший вследствие нарушения целостного состояния автомобиля и, как следствие, снижение его стоимостной характеристики (ценности) на определенную экспертом денежную сумму.   
  
Фактически в результате дорожно-транспортного происшествия произошло уменьшение стоимости, а потому истцу причинен реальный ущерб наряду со стоимостью ремонта и запасных частей автомобиля, поскольку уменьшение его **потребительской**стоимости нарушает**права**владельца транспортного средства, которое может быть восстановлено путем выплаты денежной компенсации.   
  
В соответствии с ч.3 ст.16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002г. №40-ФЗ сумма штрафа, подлежащая взысканию с ответчика, составляет 5974 руб. 99 коп. (11949,98:2).  
  
В то же время поскольку штраф является мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства, суд считает что с учетом периода нарушения исполнения обязательства, явной несоразмерности размера штрафа, определенного ко взысканию неисполненной части обязательств, принимая во внимание требования разумности и справедливости, с учетом ходатайства представителя ответчика, приходит к выводу о наличии оснований для снижения в соответствии со ст.[333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) суммы штрафа с ответчика до 1000 руб.   
  
Требования истца о взыскании неустойки, предусмотренной п.21 ст.12 ФЗ «Об обязательном страховании автогражданской ответственности владельцев транспортных средств» за период с 01.02.2018г. по 26.05.2018г. суд считает обоснованными, сумма неустойки составляет – 13742 руб. 47 коп. (11949, 98х1%х115).   
  
В то же время поскольку неустойка является мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства, суд считает, что с учетом размера заявленной суммы неустойки, периода нарушения исполнения обязательства, явной несоразмерности размера неустойки, определенного ко взысканию неисполненной части обязательств, принимая во внимание требования разумности и справедливости, с учетом ходатайства ответчика приходит к выводу о наличии оснований для снижения в соответствии со ст.[333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) суммы неустойки с ответчика до 1000 руб.   
  
Т.к. судом установлено, что ответчиком нарушены **права потребителя**, суд считает, что ответчиком причинен истцу моральный вред, который подлежит компенсации. Определяя размер компенсации морального вреда, суд принимает во внимание степень вины ответчика, то обстоятельство, что истцу причинены нравственные страдания, иные заслуживающие внимание обстоятельства, кроме того, руководствуется принципами разумности и справедливости, поэтому суд полагает, что сумма компенсации морального вреда должна составлять 1000 руб.  
  
Требования о взыскании расходов за оценку УТС в размере 3000 руб., суд считает подлежащими удовлетворению, поскольку данные расходы понесены истцом для восстановления нарушенного **права**.  
  
Что касается требований к ответчику Н.М.+++++ой суд приходит к следующему.  
  
Обязательное страхование ответственности автовладельца осуществляется в целях **защиты прав**потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами. При этом, принимая во внимание принцип реального возмещения убытков, с причинителя вреда подлежит взысканию разница между суммой ущерба, определенной с учетом износа и подлежащей выплате страховой компанией, и суммой ущерба, определенной без учета износа.  
  
В связи с этим с ответчика Н.М.+++++ой подлежит взысканию, как с непосредственного виновника ДТП – 40 183 руб.88 коп. (114983,88-74800)  
  
В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 10 марта 2017 г. N 6-П "По делу о проверке конституционности ст. [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/), п. 1 ст. [1064](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/), ст. [1072](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1072/) и п. 1 ст. [1079](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1079/) Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, и других", согласно которому, положения ст. [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/), п. 1 ст. [1064](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/), ст. [1072](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1072/) и п. 1 ст. [1079](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1079/) ГК Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования (во взаимосвязи с положениями Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств") предполагают возможность возмещения лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, потерпевшему, которому по указанному договору страховой организацией выплачено страховое возмещение в размере, исчисленном в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства, имущественного вреда исходя из принципа полного его возмещения, если потерпевшим представлены надлежащие доказательства того, что размер фактически понесенного им ущерба превышает сумму полученного страхового возмещения.  
  
При указанных обстоятельствах суд сходит из того, что размер расходов на устранение повреждений включается в состав реального ущерба истца полностью, основания для его уменьшения с учетом износа в рассматриваемом случае ни законом, ни договором не предусмотрены.   
  
Как следует из материалов дела, за оформление экспертного заключения по определению стоимости восстановительного ремонта истцом оплачено 8 800 руб.  
  
С учетом изложенного, учитывая, что присуждение суммы в указанном выше размере является неразумным, нарушающим баланс процессуальных **прав**и обязанностей сторон, суд считает необходимым снизить размер понесенных истцом расходов на оплату независимой технической экспертизы до 3000 руб.  
  
В соответствии со ст.[100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Поэтому суд с учетом объема проведенной представителем истца работ, а также с учетом принципов разумности и справедливости полагает необходимым возместить с ответчика ПАО СК «+++++» расходы истца на оплату услуг представителя в размере 4000 руб., с ответчика Н.М.+++++ой - расходы истца на оплату услуг представителя в размере 2000 руб.(л.д.70,71).  
  
В рамках рассмотрения дела о возмещении убытков истец должен доказать суду обоснованность и необходимость расходов, которые он понес для восстановления своего нарушенного **права**. При этом он не **вправе**искусственно увеличивать их размер для последующего взыскания со страховщика. Истец, наоборот, исходя из принципов добросовестности и разумности, обязан предпринимать все зависящие от него разумные меры по уменьшению размера убытков, их предотвращению, минимизации негативных последствий.  
  
Требования о взыскании расходов за составление доверенности суд считает несостоятельными и подлежащими отклонению, поскольку данные расходы не являются необходимыми, так как указанная доверенность носит универсальный характер и составлена в целях совершения представителем полномочий, перечисленных в ст.[53 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-5/statia-53/) в течение года.   
  
Согласно ст.[98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) с ответчика Н.М.+++++ой подлежит взысканию государственная пошлина в пользу истца 1031 руб., в доход бюджета муниципального образования г.Казани – 374 руб. 52 коп., с ответчика ПАО СК «+++++» - государственная пошлина в доход бюджета муниципального образования г.Казани в сумме 818 руб.   
  
Руководствуясь ст.ст.[194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), суд,-

**РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить частично.  
  
Взыскать с ПАО СК «+++++» в пользу +++++ страховое возмещение в размере 11 949 руб. 98 коп., штраф в размере 1000 руб., неустойку в размере 1000 руб., расходы за оценку 3000 руб., расходы за услуги представителя 4000 руб., в счет компенсации морального вреда 1000 руб.   
  
Взыскать с +++++ +++++ой в пользу +++++ в счет возмещения ущерба 40 183 руб. 88 коп., расходы за оценку 3000 руб., расходы за услуги представителя 2000 руб., в возврат госпошлины 1031 руб.  
  
Взыскать с ПАО СК «+++++» государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования г.Казани в сумме 818 руб.   
  
Взыскать с +++++ +++++ой государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования г.Казани в сумме 374 руб. 52 коп.  
  
В удовлетворение остальной части иска отказать.   
  
Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня составления мотивированного решения через Вахитовский районный суд г.Казани.